

# 國立高雄師範大學

## 109 學年度第 1 次師資培育自我評鑑指導委員會會議紀錄

時間：110 年 6 月 30 日（星期三）上午 9 時

地點：採視訊會議方式進行

（Google Meet 會議。視訊通話連結：<https://meet.google.com/rkn-ekmj-zpp>）

主持人：校長吳連賞

紀錄：梁煒成

出席委員：王委員政彥（請假）、臺灣師範大學劉委員美慧、彰化師範大學林委員建隆、屏東大學黃委員玉枝（請假）、唐委員硯漁、譚委員大純、鍾委員蔚起、蔡委員明富

### 壹、主持人致詞：

我首先代表高師大特別感謝兩位校外的好友，台師大的劉美慧教務長、彰師大林建隆主任，線上也有師資培育與就業輔導處的譚處長、教務處唐硯漁教務長、教育系的鍾蔚起主任、特教系的蔡明富主任。

本校是傳統師資培育大學，師資培育一直是我們的重點。本校去年完成小教評鑑順利通過，接者今年展開中教的準自評、特教的自評，今天召開指導委員會就非常重要，那當然二個友校是我們模仿參考，借重他山之石借助的對象；本來有請了屏東大學的黃教授有事無法前來，今天特別感謝劉教務長與林主任的拔刀相助，再給我們做一次體檢，希望能夠知無不言，言無不盡，給我們指導，我就首先做這樣的開場，接者請處長做一個工作報告與提案討論。

### 貳、報告事項：

財團法人高等教育評鑑中心基金會於 108 年 10 月 31 日高評字第 1081001269 號函通知本校「中等學校」及「特殊教育學校（班）」師資類科修正後之自我評鑑實施計畫書經認定及認可審議委員會審核後，陳報教育部備查，敬請依評鑑期程執行後續自我評鑑計畫。（附件 1）

依照本校 110 年 1 月 13 日 109 學年度師資培育自我評鑑工作小組第 1 次籌備會議紀錄，擬定本校自我評鑑作業流程為評鑑委員書面審查暨受評單位待釐清問題回應期程為 110.05.01-110.6.30，並增加自我評鑑指導委員會審議階段 110.6.16-110.6.30。

本校評鑑委員書面審查中等學校師資培育評鑑概況說明書，於 6 月 10 日審查完竣，並依照委員審查意見回應

### 參、提案討論：

#### 提案一

案由：討論「特殊教育學校（班）」及「中等學校」實地訪評之評鑑委員五名（敬請增加備選名額），提請討論。

#### 說明：

- 一、依據本校「師資培育自我評鑑實施辦法」之規定辦理。
- 二、依照該辦法第六條規定：實地訪評之評鑑委員五名及觀察員二名，由高等教育評鑑中心基金會公告之評鑑委員資料庫及觀察員名單中遴選，任期三年。評鑑委員及觀察員於同意聘任後，應簽署利益迴避保證書，以完備利益迴避程序。
- 三、敬請由高等教育評鑑中心基金會公告之評鑑委員資料庫及觀察員名單中遴選。

(一)「特殊教育學校(班)」及「中等學校」實地訪評之評鑑委員建議名單如下：

蕭金土教授(南台科技大學師培中心兼任教授，彰化師大特教系退休教授)、陳明聰教授(嘉義大學特教系教授兼任嘉義大學附小校長)、刑敏華教授(台南大學特教系退休教授)、王欣宜副教授(台中教育大學特教系副教授兼任特教中心主任)、趙本強副教授(中原大學特教系副教授兼任特教中心主任)。

兩位師培校外評鑑觀察員名單如下：

林怡慧校長(現任教育部國教署課程督學)(曾任台中家商、彰化和美實驗學校校長)

呂家清主任(臺中市立東勢工業高級中等學校教師兼實習主任)

(二)「中等學校」實地訪評之評鑑委員建議名單，依照本校110年1月13日109學年度師資培育自我評鑑工作小組第1次籌備會議紀錄，擬定建議十名名單如下：

黃嘉莉(國立臺灣師範大學師資培育學院退休教授)、王保進(中原大學教育研究所教授)、王嘉陵(國立臺灣海洋大學教育研究所暨師資培育中心教授)、吳璧如(國立彰化師範大學教育研究所教授)、楊智穎(國立屏東大學教育學系教授)、林志成(國立清華大學教育與學習科技學系教授)、林永豐(國立中正大學師資培育中心教授)、林彩岫(國立臺中教育大學教育學系教授)、徐綺穗(國立臺南大學教育學系教授兼師培中心主任)、陳佩英(國立臺灣師範大學教育學系教授)，提送本校師資培育自我評鑑指導委員會審議和確認正、備取評鑑委員名單，遴選實地訪評之評鑑委員五名(敬請增加備選名額，避免因評鑑委員如出國或其他的事情，而無法配合實地訪評的日期)，提請討論。

決議：

一、校外委員針對「特殊教育學校(班)」評鑑委員建議名單的意見：

(一)臺灣師範大學劉委員美慧教務長：系上提出的名單做很周全的考量，非常專業支持特教的名單，支持系上提出「特殊教育學校(班)」實地訪評之評鑑委員及觀察員名單。

(二)彰化師範大學林委員建隆主任：系所考慮的非常周到與專業，提出的名單做很周全的考量，非常專業支持，贊成特教的名單。

(三)屏東大學黃委員玉枝當天會議請假，會議前一天用mail回傳意見：特教委員評鑑委員五位和觀察名單尊重系上推薦，若需要增加備選名單建議增加台中教大教務長洪榮照教授，彰化師大特教系退休教授張昇鵬教授，或者台灣師大特教系退休教授張正芬教授，謹供參考。

(四)蔡委員明富表示有關台中教大教務長洪榮照教授，彰化師大特教系退休教授張昇鵬教授，或者台灣師大特教系退休教授張正芬教授，均非高等教育評鑑中心基金會公告之評鑑委員的名單；另外提供2位高等教育評鑑中心基金會公告之的名單。分別是台北市立大學特教系系主任陳淑瑜教授、台東大學副校長魏俊華教授懇請支持。

(五)主席總結：屏東大學黃委員玉枝提供的名單列入參考，再把蔡主任明富剛剛提的台北市立大學特教系系主任陳淑瑜教授、台東大學副校長魏俊華教授列入名單。

二、校外委員針對「中等學校」評鑑委員建議名單的意見：

- (一)臺灣師範大學劉委員美慧教務長：支持中教的名單，兼顧不同地區，教師經驗及很專業、很瞭解中等師資培育，另應該要有觀察員的名單。
- (二)彰化師範大學林委員建隆主任：支持中教的名單，北、中、南部都有包含，很有經驗及專業。
- (三)譚委員大純表示本校 110 年 1 月 13 日 109 學年度師資培育自我評鑑工作小組第 1 次籌備會議聚焦在評鑑委員，有關觀察員的部分，會後另外的擬訂，會找具有實務現場國高中校長、主任，北部 2 位、南部 2 位；一併將 10 位實地訪評之評鑑委員建議名單，包含這個評鑑委員跟觀察員，看是否委託哪 1 位委員幫忙勾選。
- (四)主席總結：觀察員參酌特教及小教的經驗，我們來推薦幾位具有實務經驗的國、高中校長各一位，甚至涵蓋高職、綜合中學校長亦可以，一位校長、一位主任或是二位校長都可以。包含這個評鑑委員跟觀察員，儘量做到客觀、公平公開的，各方面的意見，盡快書面作業，再請幾位委員來幫忙，各位的決定就是我們的決定。

## 提案二

案由：本校「特殊教育學校(班)」及「中等學校」師資培育評鑑概況說明書案，請討論。

說明：

一、本校因應 COVID-19 新冠病毒疫情：

- (一)「特殊教育學校(班)」師資類科外部評鑑原訂於 110 年 6 月 4 日進行實地訪評，因疫情嚴峻，簽請學校同意將實地訪評調整為書面審查，於 110 年 6 月 4 日寄出評鑑概況說明書，三位書面審查委員為國立彰化師範大學特教系周台傑教授、台中教育大學副校長侯禎塘教授、嘉義大學特教系唐榮昌教授。
- (二)於 110 年 6 月 10 日完成評鑑委員書面審查中等學校師資培育評鑑概況說明書，於 6 月 10 日審查完竣，並依照委員審查意見回應，五位書面審查評鑑委員為國立政治大學教育學系郭昭佑教授、國立臺南大學教育學系林進材教授、國立屏東大學教育學系孫敏芝教授、國立臺北大學師資培育中心吳璧純教授、國立彰化師範大學教育研究所林素卿教授，對六項評鑑項目提出之優點和改善意見，參見附件 2。

二、依照本校師資培育自我評鑑實施辦法第十條第二項第一款師資培育自我評鑑指導委員會任務如下「審議各師資類科自我評鑑計畫書。」

三、檢附本校「特殊教育學校(班)」及「中等學校」師資培育評鑑概況說明書(附件 3、4)。

決議：

一、校外委員針對「特殊教育學校(班)」師資培育評鑑概況說明書之評鑑委員書面審查尚無特別意見。

- (一)主席總結：請譚處長與蔡主任講一下，另外收到 2 位委員審查意見時，請相關委員再確認。

二、校外委員針對「中等學校」師資培育評鑑概況說明書之評鑑委員書面審查意見回應：

- (一)臺灣師範大學劉委員美慧教務長：

1. 五位委員的意見都非常的詳盡，看起來也沒有很難改進的意見，表示高師大在中等教育的師培做得很完善，處長回應的內容很好及資料的呈現上應該都不會有太大的問題。
2. 師資生出路的議題，台師大因為最近的開缺比較少，我們在統計上面我們也都涵蓋公私立學校及代理的部分，剛剛校長提到的包含教育文化事業產業及考試的部分，這都是可以支持及很好的資料，因為這是整個大環境的因素所致，師資名額及工作的需求，一定的數量資料可以加進去。
3. 中等教育師培課程已經鬆綁，所要對應的是師資職前教師專業素養指標，接著就是需要有一個整個課程架構，之後再有課程地圖，最後比較能夠去呈現學生學習成效及素養指標達成的情形，所以除了課程的通過外，學習歷程檔案一直蠻重要的部份，強調教育實踐，即學用合一。可以在資料準備上，多強調素養指標達成的情形及學生教育實踐能力擴增的狀況，就是這次師培的重點。

(二)彰化師範大學林委員建隆主任：

1. 贊成校長及劉教務長剛所講的。有關從第五項學生學習成效的部份來說，剛剛有提到國中的缺額比較少，剛好敝校辦理初任教師的輔導，歷年幼教缺額最少大概只有 300 位、高中有 600 多位、小學有 1000-2000 位初任教師，建議可以從私校各方面來補充。師培是為師為範，除了專門科目以外，為學生學習，如何與學生產生互動、溝通與交流方面，長久以來高師大在這方面是很強，如王政忠的引導非常棒，整體而言，5 位委員對於高師大師就處的建議優點寫的非常的多，令人佩服。
2. 項目三學生遴選及學習支持，敝校教務處會通知各老師對於學生要做期初、期中、期末的預警，如果貴校在這方面有的，就把資料放進來，否則在學習層面就看不到老師對於學生的關心與輔導。
3. 項目二在行政運作及自我改善這方面，2-6 在教育部 6 大評鑑項目是沒有的，就要看貴校在報評鑑的實施計畫中如無額外加，可能就弄錯了，就可以拿掉 2-6「自訂特色」。
4. 貴校除了課程以外，相關的活動項目應該是還蠻多的，這裡劉委員也有建議可以跟我們的素養指標及探究與實作方面作一些連結，之前有參加貴校師培處辦的活動，貴校對於高、國中校長跟業師的連結，這方面非常的好，資料如能呈現，會很好亮的點，基本上非常肯定貴校師培處與特教系的努力。

(三)鍾委員蔚起：

1. 師資培育的開課，教育系負責一部份、師就處負責一部份；教育政策與改革、學校行政、教育行政、教育法規這 4 門課，學校行政、教育行政大概在師就處這裡會比較少開設，教育系則學校行政、教育行政為必修課程，教育系開設的課蠻廣泛，參與這 4 門課，學生修道的比例蠻高的。
2. 有關十八位教師依四項專長領域的不定期會議討論紀錄之佐證資料，已於昨天將會議紀錄給師就處，如果有相關資料要再補充的，我們再補充。
3. 有關創新的那一塊，師就處這幾年辦了許多學生參與創新教案或這部份相關的活動，建議師就處統整這方面的資料，高師大每年計畫有許多創新的活動與成果，建議也作一個補充。

- (四)唐委員硯漁：教務處需要協助的地方，如剛剛校長所指示的，會與學務處共同合作，師就處所需要的資料，我們會一起來協助，謝謝師就處的辛勞。
- (五)蔡委員明富：「特殊教育學校（班）」師資培育評鑑概況說明書，分成 6 大項，每一項目寫完會加上本系的特色，如果每一塊寫上 3-5 特色，最漂亮；委員會比較有印象，對於本校的特色，委員會比較好寫意見。
- (六)譚委員大純：「中等學校」師資培育評鑑概況說明書會於每一項目作一個小總結，並會強調 IPO 之過程資料，且距離 12 月 9 日實地評鑑，還有一段時間，針對每一個委員的意見作一個綜整，把 12 月的評鑑，報告做得更完善。
- (七)主席總結：再一次感謝 2 位校外委員及幾位校內委員，共同肩負起師資培育的重責大任，評鑑工作當成學校的總體檢，去年系所完成高教評鑑中心的系所評鑑，接著小教、中教及特教，真的非常辛苦，我再一次代表學校謝謝各位。

肆、臨時動議(無)

伍、散會(10:04)